

UCHWAŁA Nr 234 / 4681 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Pana Bogusława Niezgodę prowadzącego działalność gospodarczą pn. GreenHouse Bogusław Niezgoda, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost innowacyjności firmy poprzez inwestycje w nowe technologie dywersyfikujące zakres świadczonych usług*”, nr RPPK.01.04.01-18-0371/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Zmarad
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 234 / 4681 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 listopada 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez Pana Bogusława Niezgodę prowadzącego działalność gospodarczą pn. GreenHouse Bogusław Niezgoda od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wzrost innowacyjności firmy poprzez inwestycje w nowe technologie dywersyfikujące zakres świadczonych usług*”, nr RPPK.01.04.01-18-0371/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1; art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Pan Bogusław Niezgoda prowadzący działalność gospodarczą pn. GreenHouse Bogusław Niezgoda, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost innowacyjności firmy poprzez inwestycje w nowe technologie dywersyfikujące zakres świadczonych usług*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0371/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, ze względu na niespełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.371.2016.PK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej.

Wnioskodawca stwierdza, iż IZ RPO WP błędnie oceniła, że podpisanie umowy o współpracy handlowej z Best – Performance Olga Ociepa oznacza przystąpienie do realizacji współpracy polegającej na wykonywaniu 80 sztuk felg. Wnioskodawca podkreśla, że realizację projektu zamierzał rozpocząć dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie, mając zagwarantowane jego współfinansowanie ze środków RPO. Przedmiotowa umowa, zdaniem Wnioskodawcy, ma charakter intencyjny nie oznacza, iż strony już przystąpiły do współpracy. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie wniosku do dalszej oceny. Dodatkowo Wnioskodawca twierdzi, iż nigdy nie prowadził działalności w zakresie, który obejmuje wniosek o dofinansowanie. Wnioskodawca załącza do protestu Aneks nr 1z dnia 22 marca 2016 r., z którego wynika, iż umowa zacznie obowiązywać po zakończeniu realizacji projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami

regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Według dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca prowadzi działalność w zakresie sprzedaży hurtowej kwiatów i roślin. Wnioskodawca zamierza poszerzyć swoją działalność w ramach realizacji projektu o nową, nie świadczoną przez

Wnioskodawcę dotychczas usługę. W pkt B.4 w Biznesplanie Wnioskodawca podaje: *"Celem projektu jest wzrost innowacyjności firmy poprzez dywersyfikację oferowanych usług w oparciu o innowacyjne technologie. Rezultatem projektu będzie wdrożenie na rynek, na którym nie ma konkurencji, produkcji elementów felg samochodowych składanych, m.in. rotorów, produkowanych metodą obróbki skrawaniem w innowacyjnych maszynach sterowanych numerycznie."*

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji, IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca podpisał umowę o współpracy handlowej z Panią Olgą Ociepą prowadzącą działalność gospodarczą pn. Best – Performance Olga Ociepa na wykonywanie 80 sztuk felg w ramach realizacji projektu. Przedmiotem ww. umowy jest zgodnie z § 1 *„określenie warunków współpracy handlowej w zakresie produkcji felg aluminiowych będących w aktualnej ofercie Sprzedającego."* Równocześnie Wnioskodawca nie zawarł w umowie informacji, która została przedstawiona w proteście, iż *„umowa zacznie obowiązywać po zakończeniu realizacji projektu Wzrost innowacyjności firmy poprzez inwestycje w nowe technologie dywersyfikujące zakres świadczonych usług, finansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020."*

Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż w ww. umowie wystąpiły niejasności wobec czego w dniu 22.03.2016 sporządzono Aneks nr 1 do przedmiotowej umowy zmieniając w nim § 1, który finalnie otrzymał brzmienie: *"Przedmiotem umowy jest szczegółowe określenie warunków współpracy handlowej w zakresie produkcji felg aluminiowych"*. Dodatkowo Wnioskodawca załącza do protestu Aneks Nr 1, który potwierdza m.in. fakt, iż zawarta umowa zacznie obowiązywać po zakończeniu realizacji projektu. Wobec czego Wnioskodawca stwierdza, że spełnił efekt zachęty.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Należy wskazać, że weryfikacja spełnienia efektu zachęty odnosi się do okoliczności o charakterze chronologicznym, a więc odwołuje się do analizy *ratione temporis*. Analiza taka winna być dokonywana w odniesieniu do decyzji inwestycyjnej danego przedsiębiorstwa, która to decyzja wyznacza początek dynamicznego procesu, jakim z pewnością jest inwestycja na poziomie zakładu.¹ Przy dokonywaniu powyższej weryfikacji należy w pierwszej kolejności uwzględnić fakt, że ocena czy prace w zakresie danej inwestycji rozpoczęły się, czy też nie, wymaga na wstępie ustalenia zakresu przedmiotowego inwestycji (projektu). W zależności bowiem od zakresu projektu będzie możliwe ustalenie czy w jego ramach rozpoczęły się jakiegokolwiek prace (co prowadzi do oceny czy doszło do naruszenia obowiązku powstrzymania się z rozpoczęciem prac przed złożeniem wniosku). W swojej praktyce decyzyjnej Komisja Europejska przyjęła, że wszystkie fazy inwestycji objętej dofinansowaniem bez względu na ich technologiczną wagę i rolę w procesie inwestycji należą do tego samego jednego projektu, jeżeli są częścią ogólnego planu.²

¹ Wyr. Sądu z dnia 14.01.2009 r. w sprawie Kronoply v Komisja, Zb. Orz., ECLI:EU:T:2009:2, pkt 80.

² Zob. wyr. Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 27.03.2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 581/11. Por. także wyr. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który w wyroku z dnia 21.12.2010 r., w sprawie o sygn. akt I SA/Lu 877/10, rozstrzygając

Przyjmując powyższe założenia i mając na uwadze okoliczności tej konkretnej sprawy stwierdzić należy, że Wnioskodawca w dniu 21.03.2016 r., tj. przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie zawarł z Panią Olgą Ociepa prowadzącą działalność gospodarczą pn. Best Performance Olga Ociepa umowę o współpracę w zakresie produkcji felg samochodowych. Wnioskodawca w treści umowy o współpracę w § 2 ust.2.1.2 zawarł zapis: „*Kupujący zobowiązuje się do zakupu nie mniej niż 80 sztuk felg w rozmiarach 18"-22" każdego miesiąca pod warunkiem, że jakość oraz wytrzymałość nie będzie znacząco odbiegała od obecnie obowiązujących norm.*” Biorąc powyższe pod uwagę Wnioskodawca już w dniu 21 marca 2016 r. podjął pierwsze zobowiązanie świadczące o rozpoczęciu realizacji projektu. Dodatkowo w części D Biznesplanu pn. *Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz jej prognoza* Wnioskodawca przybliżyła prognozowaną sytuację finansową z uwzględnieniem nowej już usługi: *"Wyliczenia obejmują zarówno już prowadzoną działalność w zakresie handlu kwiatami jak i nową gałąź tj. produkcję części do felg samochodowych. Na podstawie wstępnej umowy z odbiorcą, szacuje się, że miesięcznie zostanie wyprodukowane i odebrane tylko to co zadeklarowano w umowie tj. 80 sztuk rotorów samochodowych. Szacuje się że w kolejnych latach wielkość produkcji nie zmieni się a jedynie zwiększy się zyskowność"*.

Ponadto przedłożona w załączeniu do protestu kserokopia Aneksu nr 1 do umowy o współpracę, przesądzająca w opinii Wnioskodawcy fakt, iż przed dniem złożenia wniosku nie nastąpiło rozpoczęcie prac w ramach projektu, nie może zostać uwzględniona na etapie rozpatrywania protestu bowiem na tym etapie badana jest prawidłowość przeprowadzenia oceny pierwotnej. Na etapie oceny pierwotnej IZ RPO WP nie dysponowała przedmiotowym aneksem, jeżeli Wnioskodawca zdecydował się przedstawić w Załączniku nr 17 umowę, to w Jego gestii leżało aby wersja tej umowy dołączonej do wniosku była aktualna.

Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP stwierdza, iż zgodnie z Regulaminem konkursu § 2 ust 12 pkt 2 aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca winien złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy finansowej przed rozpoczęciem prac nad projektem. W tym konkretnym przypadku bezspornym jest, iż Wnioskodawca w dniu 21 marca 2016 podjął już pierwsze kroki świadczące o rozpoczęciu realizacji projektu tj. podpisał umowę o współpracę handlową z Panią Olgą Ociepa prowadzącą działalność gospodarczą pn. Best Performance Olga, wobec czego nie spełnił efektu zachęty.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego

kwestię spełnienia efektu zachęty, orzekł, że przez projekt należy rozumieć zamierzone przedsięwzięcie, przedsięwzięcie planowane, niezrealizowane do daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Tak rozumiany projekt obejmuje przedmiotowym zakresem całokształt przyszłych, planowanych działań, z których każde warunkuje realizację projektu, przez to warunkuje osiągnięcie celów osi priorytetowej, do której odnosi się projekt.

specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

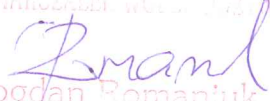
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) GreenHouse Bogusław Niezgoda, ul. Zręcińska 42, 38-400 Krosno
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.